

Compte Rendu de la première réunion du Groupe Consultatif transitions agro écologiques en systèmes irrigués, du 9 Décembre 2020

Liste des participants :

-) **STP COSTEA:** S. Bouarfa, B. Vennat, JP Venot, SM Seck, E. Meknassi V. Tanguy.
-) **Porteurs de chantier STP :** S. Bouarfa, JP Venot, Sidy Seck
-) **Membres du groupe :**

GROUPE CONSULTATIF					
Nom	Prénom	Institution	Pays	Adresse mail	Présent à la réunion
AS TRANSITION AGROECOLOGIE - 21 membres					
AMICHI	Hichem	EIP	France	hichem.amichi(arobase)purpan.fr	
ANDO	Ny	C17 International	France	nya@ca17int.eu	
BOUARFA	Sami	AFEID/INRAE	France	sami.bouarfa(arobase)inrae.fr	x
CEDAT	Sylvain	IRAM	France	s.cedat(arobase)iram-fr.org	x
DANGO	Saminou El Hadj	ONAHA	Niger	saminou.elhadj(arobase)yahoo.fr	
DUPLAN	Thierry	AFD	France	duplant(arobase)afd.fr	x
FAIVRE	Benoit				
GILARD	Olivier	AFD	France	gilardo(arobase)afd.fr	x
GRAAFLAND	Lea				x
HAMDANE	Abdelkader	Indépendant	Tunisie	abdelkader.hamdane(arobase)gmail.com	x
HOFMANN	Alexia	AFD	France	hofmanna(arobase)afd.fr	x
LATASTE	François	BRL	France	francois.lataste(arobase)brl.fr	
LAURENT	Mathieu	C17 International	Benin	m1a(arobase)ca17int.eu	x
LEAUTHAUD	Crystele				x
MASSE	Premila				x
MAUTOUCHET	Vianney	C17 International	France	vma@ca17int.eu	x
MAZALEYRAT	Cyrielle	CACG	France	c.mazaleyrat(arobase)cacg.fr	x
MORIN -KASPRZYK	Gabriel	ACK	France	morink(arobase)ackinternational.com	
NOEL	Naomi	AFD	France	noeln(arobase)afd.fr	x
OLIVIER	Dominique	BRL	France	dominique.olivier(arobase)brl.fr	x
ROESCH	Katia	AVSF	France	k.roesch(arobase)avsf.org	x
ROLLIN	Dominique	CGGAER	France	rollinaps(arobase)gmail.com	x
SECK	SIDY	UGB	Sénégal	sidysecks(arobase)yahoo.fr	x
SCOPEL	Eric				x
TANGUY	Vincent			vincent.tanguy(arobase)e-sud.net	x
URRUTY	Nicolas	SCP	France	nicolas.urruty(arobase)canal-de-provence.com	x
VENOT	Jean Philippe	IRD	France	jean-philippe.venot(arobase)ird.fr	x

Objet de la Réunion :

-) L'objectif de cette première réunion du Groupe Consultatif (GC) était de réunir les membres du CST (Conseil Scientifique et Technique) du COSTEA s'étant déclarés intéressés par l'Action Structurante transitions Agro écologiques et de leur présenter l'état d'avancement de l'action (attente, méthodologie, description des zones d'études, perspectives de valorisation).
-) L'ordre du jour de la réunion était le suivant :
 - o Tour de table : intérêt de chaque participant pour le sujet en quelques mots (30-40 minutes)

- Présentation synthétique du COSTEA et de l'AS Agroécologie par le Secrétariat Technique Permanent (STP) du COSTEA (15 minutes)
- Présentation par le groupement coordonné par AVSF de l'étude en cours : méthode et terrains (30 minutes)
- Discussion ouverte sur l'étude (1h)
- Pistes de valorisation collective (30 minutes)

) La réunion s'est tenue sur 3 heures par zoom.

) Ce CR synthétise les principales remarques faites lors de la réunion sur la base des diverses présentations faites par le STP du COSTEA et le groupement de prestataires représenté par AVSF. Les présentations power point, sont disponibles en ligne sur l'espace collaboratif du COSTEA (<http://costea-collaboration.net/wakka.php?wiki=AgrOeco>).

CADRAGE PRINCIPAL DE L'ETUDE (CF. POWER POINT DU STP)

) Pour les nouveaux arrivants un rappel a été fait sur le COSTEA, ses 4 principaux défis, ses 7 Actions Structurantes et ses 5 Actions Collaboratives.

) Le STP a ensuite décrit les organes de coordination des AS et a indiqué le rôle des GC. Le GC ne constitue pas un groupe de pilotage de l'action (assuré par le STP du COSTEA) mais bien d'un groupe d'échange autour d'activités et de résultats validés par le STP. La contribution au GC se fait de façon volontaire. Les principaux objectifs de ce GC sont (i) discussions/échanges de connaissances et apports méthodologiques ou bibliographiques (ii) proposition de modes de valorisation auxquels les membres du GC pourraient contribuer.

) A travers sa présentation le STP a rappelé l'origine de cette AS, les grandes questions qui se posent aujourd'hui relatives aux transitions agro écologiques en systèmes irrigués, les objectifs définis par les TdR, l'attribution de la prestation au groupement AVSF/GRET/CIRAD/CARI, sa durée ainsi que son état d'avancement et les quelques points de vigilance concernant ce chantier

PRESENTATION DE LA METHODOLOGIE ET DES ZONES D'ETUDES (CF. POWER POINT D'AVSF)

) Le prestataire a présenté succinctement sa méthodologie à travers (i) un rappel de la démarche de la prestation et des étapes et un point sur les principaux systèmes hydrauliques étudiés, (ii) une description des différents terrains d'étude sélectionnés en Algérie, au Cambodge, au Sénégal.

QUESTIONS OUVERTES

Plusieurs points sont soulevés par l'assemblée, les réponses sont amenées par le groupement de prestataire, le STP, ou parfois par des membres du GC présents :

) Comment prendre en considération dans la temporalité de l'étude l'aspect « durée » nécessaire à l'évaluation des impacts ? la nécessité d'un lissage sur plusieurs années pour une évaluation pertinente est soulevée.

Un travail d'adaptation de la méthodologie aux systèmes irrigués est nécessaire pour jouer à différentes échelles de temps/dimensions. Les indicateurs doivent être adaptés. Le temps long est effectivement très difficile à prendre en compte dans le cadre de la présente prestation (moyens/temporalité). Un travail est mené par le groupement pour définir comment mesurer les impacts.

-) Concernant les diagnostics agraires des sites, il est mentionné l'importance de faire un point des problèmes spécifiques liés à chaque site. Ces problèmes sont les externalités allant au-delà de l'exploitation.

La grille d'analyse des systèmes doit alimenter le diagnostic agraire afin de faire un lien avec l'analyse des pratiques au niveau des exploitations.

-) Le terme riziculture inondée est une notion ambiguë : quelle est la limite entre système irrigué et système pluvial ?

Effectivement, les systèmes inondés mentionnés sont propres à la vallée du Mékong et représentent bien la limite entre des systèmes irrigués et des systèmes pluviaux

-) Les aspects organisationnels et institutionnels sont importants à mettre en avant dans l'analyse. Pour les terrains en zone de grande hydraulique, l'historique du périmètre est essentiel pour comprendre les évolutions et les pratiques actuelles. Il conviendra également d'insister sur les analyses à l'échelle des exploitations et de vérifier si dans l'environnement du terrain étudié, des organismes de vulgarisation et/ou de recherche sur les pratiques agroécologiques existent. Si c'est le cas, il faudra alors vérifier que les exploitants y ont accès ou au moins ont connaissance de ces organismes.

C'est bien tout l'objet de la réalisation de la grille d'analyse qui doit permettre de prendre en compte toutes ces dimensions importantes (exploitation/historique/vulgarisation etc.)

-) Concernant le choix des terrains au Cambodge, 2 périmètres sont concernés, un périmètre non réhabilité et un périmètre en cours de réhabilitation. Il convient de vérifier que les travaux de réhabilitation n'entraveront pas le bon déroulement du travail de terrain lié à la présente étude. Il est également nécessaire de se rapprocher des autres projets (dont ASSET) qui s'intéresse également à la problématique agro écologie.

Certains membres des équipes du GRET et du CIRAD sont également impliqués dans les différents projets mentionnés, un lien pourra donc être réalisé entre les projets / les sites.

-) La question de la concertation est abordée afin d'avoir quelques éléments supplémentaires sur les différentes échelles de concertation prévues.

La concertation se fera à un niveau local (terrain d'investigation) et à un niveau national avec l'implication des acteurs existants. Le processus de concertation sera finalisé en février. Les approches d'une zone à l'autre seront adaptées mais pas forcément homogènes.

-) L'évaluation des pratiques agro écologiques individuelles se fera-t-elle d'un point de vue qualitatif ou quantitatif ?

Les analyses quantitatives des pratiques agro écologiques individuelles seront fortement limitées par les moyens et la temporalité liés à cette AS.

-) Comment faire face à l'éventuel problème de ne trouver aucune pratique agro écologique mise en œuvre au niveau des terrains d'études ?

Les sites proposés ont été sélectionnés en connaissance de cause. Tous devraient comporter un minimum de pratiques agro-écologiques et font parfois l'objet de programmes dans lesquels interviennent déjà des partenaires nationaux d'AVSF.

-) La remarque précédente ouvre la discussion sur le traquage des innovations et le besoin de trouver le juste équilibre entre l'analyse de cas particuliers et l'approche générale au niveau de la zone.

Cet équilibre sera trouvé entre une analyse agraire exhaustive et un traquage des acteurs innovants de la zone (producteurs atypiques). Pour cela les contacts et informateurs locaux seront une source d'information non négligeable.

-) Le choix des sites s'est donc semble-t-il fait sur la base des TDR qui spécifiaient les zones et le type de systèmes à analyser, puis au niveau du groupement sur la base de sa connaissance du terrain et des acteurs qui y intervenaient déjà. D'autres critères ont-ils été utilisés pour établir ce choix ?

Le choix des sites s'est également fait en fonction de leur accessibilité aux membres du groupement, de la présence actuelle d'expériences en agro écologie et de la convergence avec d'autres programmes/projets.

-) Dans les périmètres collectifs le choix d'aménagement et d'organisation peut-il avoir une influence sur les transitions agro écologiques ?

Il est important d'avoir un regard à plusieurs échelles, car des pratiques peuvent être très vertueuses à l'échelle de l'exploitation mais beaucoup moins à une échelle plus large, comme par exemple dans le cas où le système d'alimentation en eau est fortement consommateur d'énergies fossiles (système de pompage).

Il est toutefois possible d'envisager les périmètres d'une nouvelle manière :

-) mise en œuvre de zones protégées à l'intérieur du périmètre de manière à favoriser la biodiversité ;
-) Donner une place plus importante aux arbres dans les zones équipées.

Cette réflexion sur l'adaptation au sein des périmètres est très pertinente pour les aménagements, elle ne reflète toutefois pas encore un système actuel et ne fait pas partie de la présente étude qui n'est pas une étude de conception...

Il reste néanmoins très pertinent d'échanger sur cette thématique avec les autres acteurs, les décideurs et bailleurs qui pourraient subventionner des projets innovants et relever certains grands défis de ces zones irriguées tels que la salinité et les pertes liées aux ravageurs (oiseaux).

OPTIONS DE VALORISATION

) Plusieurs options/axes de valorisation sont envisageables :

- Faire des synthèses sur thématiques spécifiques (notes de synthèse) issues du travail des prestataires (court terme) ;
- Les perspectives de valorisation des résultats de cette AS dans le memento de l'évaluation d'agroécologie (guide pratique) et/ou dans le memento de l'agroécologie (travail sur plusieurs années).

Les perspectives de contribution au memento de l'évaluation d'agroécologie (guide pratique) et/ou au memento de l'agroécologie ont retenu toute l'attention du STP.

Pour ce qui concerne le memento de l'agroécologie, il s'agit d'un travail long (3 ans) qui n'en est actuellement qu'à ses débuts, mais c'est une opportunité pour que le COSTEA s'inscrive dans ce processus dès son début. Il pourrait s'agir de contribuer à un chapitre spécifique sur la problématique liée aux systèmes irrigués et les travaux liés à cette AS pourraient y contribuer fortement.

Dans la mesure du possible le COSTEA souhaiterait être associé à cette démarche multi acteurs.

PROCHAINES ETAPES

Plusieurs membres du Groupe Consultatif et notamment les représentants des SAR ont mentionné durant la réunion des initiatives actuelles (essentiellement en France Métropolitaine) dans le domaine de l'agroécologie des systèmes irrigués sur lesquelles ils travaillent actuellement (en particulier en agriculture de conservation). Il semblerait intéressant d'envisager un partage de ces expériences au niveau du GC. Toutes personnes du GC désireux de communiquer sur ces expériences novatrices sont invitées à faire leurs propositions au STP du COSTEA. Des documents écrits peuvent également être partagés au sein du groupe, ou des sessions de présentation spécifiques peuvent être proposées.

En fonction de l'avancée de l'AS une ou deux autres réunions du GC seront organisées au cours de l'année 2021.